

chipului bărbătesc și femeiesc, constatând că această deosebire nu privește o singură regiune a ființei, ci merge la rădăcinile ei. Am aflat apoi esența „bărbătescului” în firea lucrătoare și a femeiescului în firea pătimitoare. Lipsa genului neutru în românește ne-a confirmat impresia că ideea de existență nu s-a constituit aici pe tipul lucrului, ci pe al ființei; iar existența ambigenului ne-a descoperit, în locul existenței de primul tip, o anumită slăbiciune a „bărbătescului” față de starea de mulțime.

Cercetând elementele necesare caracterizării insului, am înlăturat mai întâi „firea”, găsim în ea o determinare prea generală a limitelor de variație a însușirilor acestui ins, din care poate fi scos uneori de împrejurări și care nu poate fi opusă lucrării Dumnezeirii. Am reținut totuși firea, ca instrument logic de clăsare a ființelor, înlăturând-o însă ca rădăcină a faptului de a fi; situație care ne-a îngăduit să explicăm lipsa unui șir întreg de controverse apuse în această mentalitate.

Am aflat, apoi, putința de determinare deplină a individualității ființei, pe plan logic, prin „chip”, prin „rost” și prin „soartă”, definind succesiv pe cel dintâi drept cheie a însușirilor insului, pe al doilea, ca integrală a